

## Aplicabilidad de las restricciones a las transmisiones indirectas de participaciones sociales

*Según la Audiencia Provincial de Barcelona, salvo que existan acuerdos de vinculación, no es posible extender a una sociedad las restricciones a la transmisión previstas en los estatutos de otra sociedad participada por aquella.*

### **La Sentencia de la Audiencia Provincial de Barcelona**

La sentencia de la Sección 15.<sup>a</sup> de la Audiencia Provincial de Barcelona núm. 477/2023, de 2 de noviembre, aborda la cuestión de las transmisiones indirectas de participaciones sociales.

El caso involucra la restricción de la transmisibilidad de las participaciones de una sociedad de responsabilidad limitada y su posible extensión a la enajenación de participaciones representativas del capital social de sociedades socias.

La sentencia que comentamos analiza un caso en el que la compañía A vendió el 100% de las participaciones sociales de las compañías B1 a B34 a la sociedad C. Más tarde, la sociedad C transmitió las participaciones de B1 a B34 a la compañía C1.

Con la anterior operación, la sociedad C1 adquirió el control de la sociedad D, antes participada por B1 a B34.

La cuestión principal es si estas transmisiones -que a decir de la demandante- se realizaron sin las debidas autorizaciones societarias, violan las restricciones estatutarias de la sociedad D, entendida como la sociedad controlada.

### **El desafío de las transmisiones indirectas**

El término "transmisiones indirectas" se refiere a aquellas transmisiones que afectan las participaciones de sociedades socias, lo que implica, en ciertos casos, la transferencia indirecta de las participaciones sujetas a restricciones.

Por lo anterior, este tipo de transmisiones plantean un desafío jurídico al intentar extender las restricciones de una sociedad a las transmisiones de sociedades socias.

En este contexto, se discute si las disposiciones legales o estatutarias que limitan la transmisión de participaciones de una sociedad pueden aplicarse a las transmisiones de las participaciones de sociedades socias.

## Applicability of restrictions on indirect transfers of equity interests

*According to the Barcelona Provincial Court, unless there are tie-in agreements, it is not possible to extend to a company the restrictions to the transfer provided in the bylaws of another company in which it has an interest.*

### **The Judgment of the Provincial Court of Barcelona**

The judgment of the 15th Section of the Barcelona Provincial Court No. 477/2023, dated November 2, deals with the issue of indirect transfers of shares in a company.

The case involves the restriction of the transferability of the shares of a limited liability company and its possible extension to the disposal of shares representing the capital stock of shareholder companies.

The judgment we are commenting on analyzes a case in which company A sold 100% of the shares of companies B1 to B34 to company C. Later, company C transferred the shares of B1 to B34 to company C1.

With the above transaction, company C1 acquired control of company D, previously owned by B1 to B34.

The main question is whether these transfers - which, according to the plaintiff, were made without the proper corporate authorizations - violate the statutory restrictions of company D, understood as the controlled company.

### **The challenge of indirect transfers**

The term "indirect transfers" refers to those transfers that affect the shares of shareholder companies, which implies, in certain cases, the indirect transfer of the shares subject to restrictions.

Therefore, these types of transfers pose a legal challenge when attempting to extend the restrictions of a company to the transfers of shareholder companies.

In this context, it is discussed whether the legal or statutory provisions limiting the transfer of shares can be applied to transfers of shareholder interests.

Además, se examinan las condiciones bajo las cuales sería aceptable esta extensión de restricciones y los fundamentos jurídicos que podrían respaldarla, como la simulación o el fraude.

### **El criterio de la sentencia de la Audiencia Provincial de Barcelona**

De acuerdo con la sentencia, las limitaciones establecidas en los estatutos de una empresa no se extienden automáticamente a las transferencias realizadas por sus empresas vinculadas.

Así, cada sociedad está sujeta a las reglas estipuladas en sus propios estatutos, y no se pueden aplicar restricciones a la transmisión, las cuales siempre deben ser consideradas excepcionales y sujetas a una interpretación restrictiva, si están incluidas en los estatutos de otras empresas en las que participe en su capital social, a menos que se hayan establecido acuerdos de vinculación en ese sentido.

Adicionalmente, el fallo contiene valiosas reflexiones sobre diversos aspectos relacionados con las transmisiones indirectas de participaciones sociales.

En primer lugar, se destaca la regla general de la irrelevancia de la transmisión de participaciones de la sociedad socia, lo que implica que el cambio de control accionario no activa automáticamente los mecanismos restrictivos establecidos.

Por otro lado, se examina la ausencia de "protecciones de segundo nivel" en los estatutos de la sociedad D, lo que implica que las restricciones previstas en los estatutos de una compañía no pueden extenderse sin más a las sociedades partícipes, a menos que existan acuerdos específicos que así lo establezcan.

Finalmente, se aborda la cuestión del fraude de ley en el contexto de las transmisiones indirectas y se resalta la necesidad de una argumentación y prueba sólidas para demostrar la existencia de fraude de ley en estas situaciones, enfatizando que la mera transmisión indirecta no implica automáticamente fraude, sino que se requiere evidencia de un intento deliberado de eludir la ley o alterar el orden social preestablecido.

Ver [Sentencia 477/2023 de fecha 2 de noviembre de 2023](#).

In addition, the conditions under which such an extension of restrictions would be acceptable and the legal grounds that could support it, such as simulation or fraud, are examined.

### **The criteria of the judgment of the Provincial Court of Barcelona**

According to the judgment, the limitations established in the bylaws of a company do not automatically extend to transfers made by its related companies.

Thus, each company is subject to the rules stipulated in its own bylaws, and transfer restrictions, which must always be considered exceptional and subject to a restrictive interpretation, cannot be applied if they are included in the bylaws of other companies in which it has a shareholding, unless related party agreements have been established to that effect.

In addition, the ruling contains valuable reflections on various aspects related to indirect transfers of shareholdings.

Firstly, it highlights the general rule of the irrelevance of the transfer of shareholdings of the shareholder company, which implies that the change of control does not automatically trigger the established restrictive mechanisms.

On the other hand, the absence of "second-level protections" in the articles of association of the D company is examined, which implies that the restrictions provided for in the articles of association of a company cannot be automatically extended to the shareholder companies, unless there are specific agreements to that effect.

Finally, the issue of fraud in the context of indirect transfers is addressed and the need for solid argumentation and proof to demonstrate the existence of fraud in these situations is highlighted, emphasizing that mere indirect transfers do not automatically imply fraud, but rather evidence of a deliberate attempt to circumvent the law or alter the pre-established corporate order is required.

See [Judgment 477/2023 dated November 2, 2023](#).