

Obligación de establecer la retribución concreta de los administradores en los estatutos de la sociedad

La Junta General no puede elegir arbitrariamente entre los sistemas de remuneración de los administradores de la sociedad, sino que debe encontrarse concretamente establecida en los estatutos, pudiendo ser cumulativo pero no alternativo.

En la Resolución de fecha 4 de diciembre de 2023, la Dirección General de Seguridad Jurídica y Fe Pública (DGSJFP) confirma la calificación negativa de inscripción de la escritura de escisión de una sociedad, que dejaba a cargo de la Junta General elegir entre varios conceptos de retribución establecidos en los estatutos (cantidad fija, retribución variable, entrega de acciones, participación en beneficios, entre otros), elección que se mantendría vigente en cuanto no se apruebe la modificación por la propia Junta.

La DGSJFP ratifica la doctrina de (i) exigir que los estatutos establezcan de forma expresa si el cargo de administrador será retribuido, a los efectos de destruir la presunción de gratuidad; (ii) el establecimiento del concreto sistema de retribución de los administradores; (iii) que en ningún caso puede quedar al arbitrio de la Junta General la opción entre distintos sistemas retributivos, que pueden ser cumulativos pero no alternativos.

Se encuentra fundamentada la argumentación de la DGSJFP en las sentencias del Tribunal Supremo 448/2008 de 29 de mayo, 893/2011 de 19 de diciembre, 412/2014 de 18 de junio y 708/2015 de 17 de diciembre. Igualmente, se ratifica el criterio establecido en la Resolución de 27 de julio de 2022, que exige el concreto sistema de retribución en los estatutos.

Ver [Resolución de fecha 4 de diciembre de 2023 de la DGSJFP](#).

Obligation to set out the specific remuneration of the directors in the articles of association of the company

The General Meeting cannot arbitrarily choose between the remuneration systems of the company's directors, but must be specifically established in the articles of association, and they may be cumulative but not alternative.

In the Resolution dated 4 December 2023, the Directorate General of Legal Security and Public Faith (DGSJFP) confirms the negative qualification of the registration of the deed of demerger of a company, which left it to the General Meeting to choose between various concepts of remuneration established in the articles of association (fixed amount, variable remuneration, delivery of shares, participation in profits, among others), a choice that would remain in force as long as the modification is not approved by the General Meeting itself.

The DGSJFP ratifies the doctrine of (i) requiring the bylaws to expressly establish whether the position of director will be remunerated, in order to destroy the presumption of gratuity; (ii) establishing the specific remuneration system for directors; (iii) that under no circumstances can the General Meeting be left to decide between different remuneration systems, which may be cumulative but not alternative.

The DGSJFP's arguments are based on Supreme Court rulings 448/2008 of 29 May, 893/2011 of 19 December, 412/2014 of 18 June and 708/2015 of 17 December. Likewise, the criterion established in the Resolution of 27 July 2022, which requires the specific remuneration system in the bylaws, is ratified.

See [Resolución de fecha 4 de diciembre de 2023 de la DGSJFP](#).