

## Legitimación activa del socio para ejercitar la acción social de responsabilidad iniciada por la sociedad

*El socio se encuentra legitimado para ejercitar la acción social directa en los supuestos de infracción del deber de lealtad, independientemente de la previa interposición por parte de la sociedad.*

Con el criterio de permitir la legitimación del socio para presentar la acción idéntica, se protege el derecho al socio minoritario, que no quedaría a expensas de los socios mayoritarios sobre continuar o desistir de la acción interpuesta por la sociedad. Los socios mantendrían la legitimación activa en su calidad de intervinientes pero ahora como parte actora.

El pronunciamiento tuvo lugar en la sentencia 501/2023 del 24 de noviembre de 2023 de la Audiencia Provincial de Barcelona, que considera admisible el ejercicio de una segunda acción de responsabilidad por los mismos hechos y pretensión, a la interpuesta anteriormente por los miembros de un consejo de administración por infracción del deber de lealtad, por lo que los procedimientos son acumulables.

En el presente caso se discutía sobre la legitimación activa de los socios para ejercitar la segunda acción social, así como la posible prescripción de uno de los hechos alegados y de si las actuaciones atribuidas a los consejeros se habían cometido en infracción al deber de lealtad.

En cuanto al plazo de prescripción, la AP reitera el criterio sobre que el plazo de prescripción de cuatro años previsto en el artículo 241 bis de la Ley de Sociedades de Capital debe ser contado desde que los socios han tenido conocimiento del hecho, oportunidad en la cual la acción pudo ser ejercitada, y no con la fecha de ocurrencia del hecho irregular, que en el presente caso consistía en la firma de un contrato de arrendamiento de un despacho propiedad de una persona vinculada a los consejeros demandados.

Ver [Sentencia 501/2023 del 24 de noviembre de 2023](#).

## Shareholder's standing to bring a company action for liability brought by the company

*The shareholder is entitled to bring a direct company action in cases of breach of the duty of loyalty, irrespective of whether the company has previously brought such an action.*

By allowing the shareholder to have standing to bring the identical action, the right of the minority shareholder is protected, who would not be left at the expense of the majority shareholders to continue or withdraw from the action brought by the company. The shareholders would retain their standing as interveners, but now as plaintiffs.

The pronouncement was made in Judgement 501/2023 of 24 November 2023 of the Barcelona Provincial Court, which considers admissible the exercise of a second liability action for the same facts and claims as the action previously brought by the members of a board of directors for breach of the duty of loyalty, and therefore the proceedings are cumulative.

In the present case, it was disputed whether the shareholders had standing to bring the second action, whether one of the alleged facts was time-barred and whether the actions attributed to the directors had been committed in breach of the duty of loyalty.

As regards the limitation period, the Provincial Court reiterates the criterion that the four-year limitation period provided for in article 241 bis of the Capital Companies Act must be counted from the time the shareholders became aware of the event, at which time the action could have been brought, and not from the date of the occurrence of the irregular event, which in the present case consisted of the signing of a lease contract for an office owned by a person related to the defendant directors.

See [Sentencia 501/2023 del 24 de noviembre de 2023](#).