

Falta de motivo económico válido en la reestructuración de un grupo empresarial familiar

El beneficio fiscal no es un motivo económico válido para la reestructuración y creación de la sociedad patrimonial, sino que podría ser indicativo de una estrategia de evasión fiscal.

La Audiencia Nacional (AN), en sentencia de 10 de octubre de 2023 y con motivo del recurso Núm. 047/2020, ratifica el criterio seguido por el TEAC y la AEAT, determinando que las ganancias patrimoniales derivadas de las ampliaciones de capital se encuentran sujetas a impuestos de acuerdo con la Ley del IRPF.

El recurso se produjo en el marco de determinar la legalidad de la reestructuración con la interposición de una sociedad patrimonial entre la persona física titular de las participaciones y la sociedad holding, con el objetivo de permitir una gestión empresarial más óptima y eficiente, derivada del ahorro fiscal por la reestructuración, como motivo de económico válido.

A tal efecto, la AEAT afirma que la finalidad de la operación es meramente fiscal, por lo que determinó que la reestructuración tuvo un motivo no ajustado hacia la racionalización o reestructuración de las actividades de las entidades involucradas, conforme regula la Directiva 90/434/CEE del Consejo, de 23 de julio de 1990, relativa al régimen fiscal común aplicable a las fusiones, escisiones, aportaciones de activos y canjes de acciones realizados entre sociedades de diferentes Estados miembros.

La AN comparte el criterio de la AEAT, en el sentido de que la reestructuración y creación de la sociedad patrimonial no tienen fundamento en un motivo económico válido, descartando el beneficio fiscal como un motivo legítimo para este fin.

Finalmente, la AN advierte que la reestructuración presentada, con el motivo expuesto, podría constituir una estrategia de evasión fiscal, sin existir realmente un amplio proceso de reestructuración.

Ver *Sentencia de fecha 10 de octubre de 2023.*

The failure to provide a valid economic reason for the restructuring of a family-owned business group

The tax benefit is not a valid economic motive for the restructuring and creation of the holding company, but could be indicative of a tax avoidance strategy.

The National Court (AN), in its ruling of October 10, 2023 and on the occasion of the appeal No. 047/2020, ratifies the criterion followed by the Central Economic Administrative Court (TEAC) and the Spanish Tax Agency (AEAT), determining that capital gains derived from capital increases are subject to tax in accordance with the Personal Income Tax Law.

The appeal took place in the context of determining the legality of the restructuring with the interposition of a holding company between the individual holder of the shares and the holding company, with the objective of allowing a more optimal and efficient business management, derived from the tax savings due to the restructuring, as a valid economic reason.

To this effect, the AEAT sustains that the purpose of the operation is merely based on taxation, so it determined that the restructuring had a motive not adjusted towards the rationalization or restructuring of the activities of the entities involved, as regulated by Council Directive 90/434/EEC of 23 July 1990 on the common system of taxation applicable to mergers, divisions, transfers of assets and exchanges of shares carried out between companies of different Member States.

The AN shares the criterion of the AEAT, in the sense that the restructuring and creation of the asset-holding company are not based on a valid economic motive, ruling out the tax benefit as a legitimate motive for this purpose.

Finally, the AN notes that the restructuring presented, for the above-mentioned reason, could constitute a tax evasion strategy, without there actually being a comprehensive restructuring process.

See *Sentencia de fecha 10 de octubre de 2023.*