

Celebración de una junta en lugar distinto del domicilio social: en una furgoneta aparcada frente al domicilio de la sociedad

Existe un problema de validez que impide la inscripción del acuerdo adoptado en la junta si ha sido convocada en el domicilio social, pero se celebró en un vehículo estacionado frente a dicho domicilio, debido a la imposibilidad de acceso al mismo.

La Resolución DGSJFP del 28 de mayo de 2024 (BOE 162 del 5 de julio) abordó varios defectos relativos a la celebración de una junta general de una sociedad, entre los que estaban la anotación preventiva de solicitud de acta notarial, la validez del lugar de celebración de la junta y la falta de depósito de cuentas de la sociedad.

En cuanto al defecto relativo al lugar de celebración de la junta, la DGSJFP analiza si el domicilio social puede ser modificado por el órgano de administración para la celebración de juntas generales, considerando circunstancias particulares de los socios o de la sociedad. El artículo 175 de la LSC estipula que, salvo disposición contraria en los estatutos, las juntas generales deben celebrarse en el término municipal donde la sociedad tiene su domicilio.

La DGSJFP identifica dos excepciones a esta regla general: una junta universal y la existencia de fuerza mayor, como establecido en la sentencia del Tribunal Supremo de 28 de marzo de 1989. En el caso en cuestión, la junta fue convocada en el domicilio social, pero se celebró en un vehículo estacionado frente a dicho domicilio debido a la imposibilidad de acceso al mismo. La DGSJFP concluye que esta circunstancia implica un problema de validez que impide la inscripción del acuerdo adoptado en la junta.

A pesar de reconocer que existen decisiones judiciales que han validado juntas celebradas fuera del domicilio social en casos similares, la DGSJFP sostiene que estas situaciones deben ser resueltas en sede judicial.

Considerar que un vehículo estacionado equivale al domicilio social es incompatible con los requisitos de la LSC, el Reglamento del Registro Mercantil y las garantías de seguridad jurídica para socios y terceros que el artículo 175 de la LSC pretende proteger.

La resolución resalta la importancia de cumplir estrictamente con los requisitos legales en la celebración de juntas generales y la adopción de acuerdos sociales. La presencia de un notario cuando es solicitada, la celebración de la junta en el domicilio social salvo excepciones justificadas y el depósito de cuentas son elementos esenciales para garantizar la validez de los acuerdos y la seguridad jurídica de los socios y terceros.

Ver [Resolución DGSJFP del 28 de mayo de 2024](#).

Consequences of the approval of the annual accounts prior to the availability of the auditor's report

There is a problem of validity that prevents the registration of the resolution adopted at the meeting if it has been convened at the registered office, but was held in a vehicle parked in front of the registered office, due to the impossibility of access to the registered office.

The DGSJFP Resolution of 28 May 2024 (BOE 162 of 5 July) addressed several defects relating to the holding of a general meeting of a company, including the preventive annotation of the request for notarial minutes, the validity of the venue of the meeting and the failure to deposit the company's accounts.

Regarding the defect concerning the venue of the meeting, the DGSJFP examines whether the registered office can be changed by the administrative body for the purpose of holding general meetings, considering the circumstances of the shareholders or the company. Article 175 of the LSC stipulates that, unless otherwise provided in the articles of association, general meetings must be held in the municipality where the company has its registered office.

The DGSJFP identifies two exceptions to this general rule: a universal meeting and the existence of force majeure, as established in the Supreme Court ruling of 28 March 1989. In the case in question, the meeting was convened at the registered office, but was held in a vehicle parked in front of the registered office due to the impossibility of accessing it. The DGSJFP concludes that this circumstance implies a problem of validity that prevents the registration of the resolution adopted at the meeting.

While acknowledging that there are court decisions that have validated meetings held outside the registered office in similar cases, the DGSJFP maintains that these situations must be resolved in court.

Considering that a parked vehicle is equivalent to the registered office is incompatible with the requirements of the LSC, the Commercial Registry Regulations and the guarantees of legal certainty for shareholders and third parties that article 175 of the LSC is intended to protect.

The ruling emphasises the importance of strict compliance with the legal requirements for holding general meetings and adopting company resolutions. The presence of a notary when requested, the holding of the meeting at the registered office, with justified exceptions, and the deposit of accounts are essential elements to guarantee the validity of the resolutions and the legal security of shareholders and third parties.

See [Resolución DGSJFP del 28 de mayo de 2024](#).