

La responsabilidad de los socios en una sociedad pretendidamente civil con actividad mercantil

La elección de la forma civil para una sociedad que ejerce actividades mercantiles no exime a sus socios de la responsabilidad solidaria frente a las deudas contraídas, en tanto que prevalece el carácter mercantil de su objeto.

La reciente Sentencia 466/2024, de 28 de junio, dictada por la Audiencia Provincial de Barcelona (ECLI:ES:APB:2024:7351), aborda el tema de la responsabilidad de los socios de una sociedad que, si bien ha sido constituida como civil, ejerce actividades mercantiles. En este caso, se juzgó la responsabilidad de un socio frente a una deuda contraída por una sociedad que operaba como civil, pero que en realidad realizaba actividades empresariales en los sectores de la hostelería y la restauración, lo cual implicaba una consideración especial de su régimen jurídico.

Al ejercer una actividad empresarial en el ámbito de la hostelería, el tribunal sostiene que debe aplicarse el régimen de las sociedades mercantiles, en particular, el régimen de la sociedad colectiva, al menos en lo que respecta a las relaciones con terceros. Este criterio ya había sido aplicado previamente por el mismo tribunal en su Sentencia de 22 de noviembre de 2016 (ECLI:ES:APB:2016:13788).

En esa ocasión, se estableció que el objeto empresarial de la sociedad, aunque estuviera organizada como civil, implicaba una consideración jurídica como sociedad mercantil (irregular) debido a su actividad real. Por tanto, los socios deben responder de manera solidaria por las deudas contraídas en nombre de la sociedad, tanto entre ellos como con la propia entidad.

Este fallo resalta una distinción importante en el régimen de responsabilidad de los socios en sociedades civiles frente a sociedades mercantiles (aunque irregulares). En las sociedades civiles, la responsabilidad de los socios es, en principio, mancomunada y subsidiaria, según el artículo 1698 del Código Civil. Sin embargo, en sociedades mercantiles, como las sociedades colectivas, los socios responden solidariamente entre ellos y de forma subsidiaria respecto a la sociedad, tal como establecen los artículos 127 y 237 del Código de Comercio. Así, el beneficio de excusión permite a los socios defenderse de la reclamación directa hasta que se hayan agotado los bienes de la sociedad.

Ver [Sentencia AP 466/2024 de 28 de junio](#).

Liability of the partners in a company purporting to be a civil law partnership with commercial activity

The choice of the civil form for a company carrying on commercial activities does not exempt its partners from joint and several liability for the debts incurred, since the commercial nature of its object prevails.

The recent Judgment 466/2024 of 28 June, handed down by the Barcelona Provincial Court (ECLI:ES:APB:2024:7351), deals with the issue of the liability of the partners of a company which, although incorporated as a civil partnership, carries out commercial activities. In this case, the liability of a partner for a debt contracted by a company that operated as a civil law partnership, but in reality, carried out business activities in the hotel and catering sectors, which implied a special consideration of its legal regime.

As it was carrying on a business activity in the hotel and catering sector, the Court held that the regime for commercial companies, in particular the partnership regime, should apply, at least as far as relations with third parties were concerned. This criterion had previously been applied by the same court in its judgment of 22 November 2016 (ECLI:ES:APB:2016:13788).

On that occasion, it was established that the company's business purpose, even if it was organised as a civil partnership, implied a legal consideration as an (irregular) commercial company due to its actual activity. Therefore, the partners are jointly and severally liable for the debts incurred on behalf of the company, both among themselves and with the entity itself.

This ruling highlights an important distinction in the liability regime for partners in civil partnerships versus shareholders in commercial companies (even if irregular). In civil partnerships, partner liability is, in principle, joint and subsidiary, as provided by Article 1698 of the Civil Code. However, in commercial companies, such as partnerships, shareholders are jointly and severally liable among themselves and subsidiarily liable with respect to the company, as set out in Articles 127 and 237 of the Commercial Code. Thus, the benefit of excussion allows shareholders to defend against direct claims until the partnership's assets have been exhausted.

See [Sentencia AP 466/2024 de 28 de junio](#).