

## Forma de la convocatoria de junta y nulidad por vulneración de la buena fe o por abuso de derecho

*La Audiencia Provincial de Madrid, en su Sentencia 230/2024 de 2 de julio, analizó la validez de una convocatoria de junta general en una sociedad limitada, subrayando que el cumplimiento formal de los requisitos legales no es suficiente si se demuestra una vulneración de la buena fe o un abuso de derecho en el proceso de convocatoria.*

En abril de 2021, uno de los dos administradores solidarios de una sociedad limitada, titular del 50% del capital social, convocó una junta general extraordinaria para el 7 de mayo de 2021. La convocatoria se realizó el 22 de abril mediante burofax dirigido al otro administrador y socio, quien no recogió el aviso hasta el 4 de mayo. La junta se celebró únicamente con la asistencia del convocante, adoptándose el acuerdo de cese del administrador ausente. Este último impugnó el acuerdo, alegando, entre otros motivos, la falta de respeto al plazo mínimo legal de convocatoria y el abuso de derecho al no utilizar medios habituales de comunicación, como el correo electrónico.

La Audiencia Provincial constató que la convocatoria se efectuó con dieciséis días de antelación, cumpliendo así con el artículo 176.1 de la Ley de Sociedades de Capital (LSC), que exige un mínimo de quince días entre la convocatoria y la fecha de la junta. El cómputo del plazo debe iniciarse desde la remisión del anuncio al último de los socios, excluyendo el día de celebración de la junta.

A pesar del cumplimiento formal del plazo, la Audiencia evaluó si la convocatoria se realizó con abuso de derecho o falta de buena fe. Se analizó si el medio empleado (burofax) y la falta de utilización de canales habituales (correo electrónico) pudieron limitar el derecho de asistencia del socio no convocante. Sin embargo, se concluyó que la elección del burofax no constituyó una vulneración de la buena fe ni un abuso de derecho, especialmente considerando que el socio destinatario no recogió la notificación en tiempo oportuno.

La Audiencia Provincial de Madrid concluyó que, aunque la convocatoria cumplió con los requisitos formales legales, es esencial garantizar que los socios tengan una oportunidad real y efectiva de participar en la junta. No obstante, en este caso específico, no se acreditó una intención de excluir al socio ni una conducta abusiva por parte del convocante. Por lo tanto, se desestimó la impugnación del acuerdo adoptado en la junta.

Ver *Sentencia Audiencia Provincial Madrid Sentencia 230/2024 de 2 de julio (ECLI: ES:APM:2024:10985)*.

## Form of the notice of shareholders' meeting and nullity due to lack of good faith or abuse of rights

*The Provincial Court of Madrid, in its Judgment 230/2024 of 2 July, analysed the validity of a notice of a general meeting of a limited liability company, underlining that formal compliance with the legal requirements is not sufficient if a lack of good faith or an abuse of rights in the convening process is demonstrated.*

In April 2021, one of the two joint and several directors of a limited liability company, also holder of 50% of the share capital, called an extraordinary shareholders' general meeting for 7 May 2021. The meeting was convened on 22 April by means of a bureaufax addressed to the other director and shareholder, who did not receive the notice until 4 May. The meeting was held only with the attendance of the convenor, and a resolution was adopted to dismiss the absent director. The latter challenged the resolution, alleging, among other reasons, failure to comply with the legal minimum notice period and abuse of rights by not using the usual means of communication, such as e-mail.

The Provincial Court found that the notice was given sixteen days in advance, thus complying with article 176.1 of the Capital Companies Act (LSC), which requires a minimum of fifteen days between the notice and the date of the meeting. Calculation of the deadline must start from the date the notice is sent to the last of the shareholders, excluding the day on which the meeting is held.

Despite the formal compliance with the deadline, the Court assessed whether the notice of meeting was made with abuse of rights or lack of good faith. It was analysed whether the means used (bureaufax) and the lack of use of usual channels (e-mail) could have limited the right of attendance of the non-convening shareholder. However, it was concluded that the choice of the bureaufax did not constitute a breach of good faith or an abuse of rights, especially considering that the recipient partner did not collect the notification in due time.

The Madrid Provincial Court concluded that, although the notice complied with the formal legal requirements, it is essential to ensure that the shareholders have a real and effective opportunity to participate in the meeting. However, in this specific case, neither an intention to exclude the shareholder nor abusive conduct on the part of the convenor was proven. Therefore, the challenge to the resolution adopted at the meeting was dismissed.

See *Sentencia Audiencia Provincial Madrid Sentencia 230/2024 de 2 de julio (ECLI: ES:APM:2024:10985)*.