

La imposibilidad de inscribir “desacuerdos” en el Registro Mercantil

El Registro Mercantil no permite la inscripción de propuestas debatidas en junta general que no se convierten en acuerdos debido a situaciones de empate en las votaciones, conforme a la resolución de la Dirección General de Seguridad Jurídica y Fe Pública de 31 de octubre de 2024 (BOE núm. 282, de 22 de noviembre), en la que se confirmó la denegación de inscripción de una "falta de acuerdo" relativa a la reelección de administradores cuyo cargo había caducado por transcurso del plazo estatutario.

En una junta general, los socios debatieron la reelección de administradores tras la caducidad de su mandato. Sin embargo, las votaciones resultaron en empate, impidiendo que se alcanzara un acuerdo. Posteriormente, se solicitó la inscripción de esta “no aprobación” en el Registro Mercantil mediante el acta notarial de la junta. El registrador mercantil denegó la inscripción, fundamentándose en que la Ley de Sociedades de Capital (LSC) exige mayoría para la adopción de acuerdos y no contempla mecanismos para resolver empates en las votaciones de junta.

La Dirección General confirmó esta calificación con base en tres argumentos principales:

1. Mayorías y empates en junta:

La LSC establece que los acuerdos deben adoptarse por mayoría. No existe regulación que permita, ni habilite estatutariamente, mecanismos para resolver empates en las votaciones. Además, se señaló que los empates sistemáticos podrían llevar a la disolución de la sociedad en virtud del artículo 363 LSC, por imposibilidad de cumplir su objeto social o paralización de los órganos sociales.

2. Principio de tipicidad registral:

El Registro Mercantil opera bajo un principio de numerus clausus, que limita los sujetos y actos inscribibles. Este principio excluye situaciones como la falta de acuerdos en junta general, pues no constituyen actos inscribibles ni están previstos en la normativa registral.

3. Ámbito de resolución de conflictos:

Las soluciones a empates en junta, así como las responsabilidades derivadas de las consecuencias de tales situaciones, no corresponden al ámbito registral. Estas cuestiones deben resolverse en el marco jurisdiccional, según lo disponga el ordenamiento jurídico.

The impossibility of registering ‘disagreements’ in the Companies Register

The Commercial Register does not allow the registration of proposals discussed at a shareholders' general meeting that do not become resolutions due to tied votes, according to the decision of the Directorate General for Legal Certainty and Public Faith of 31 October 2024 (BOE no. 282 of 22 November), which confirmed the refusal to register a 'lack of agreement' regarding the re-election of directors whose term of office had expired.

During a general meeting, the shareholders discussed the re-election of directors after the expiry of their term of office. However, the votes were tied, preventing an agreement from being reached. Subsequently, an application was made to register this ‘non-approval’ in the commercial register by means of the notarial minutes of the meeting. The commercial registrar refused registration on the grounds that the Capital Companies Act (LSC) requires a majority for the adoption of resolutions and does not provide for mechanisms to resolve ties in the voting at the meeting.

The Directorate General confirmed this decision on the basis of three main arguments:

1. Majorities and ties at meetings:

The LSC establishes that resolutions must be adopted by majority vote. There is no regulation allowing, or enabling by the articles of association, mechanisms to resolve ties in voting. Furthermore, it was pointed out that systematic ties could lead to the dissolution of the company under Article 363 LSC, due to the impossibility of fulfilling its corporate purpose or paralysis of the corporate bodies.

2. Principle of typicality in the register:

The Commercial Register operates under a numerus clausus principle, which limits the subjects and acts that can be registered. This principle excludes situations such as the absence of resolutions at a general meeting, as these do not constitute registrable acts and are not provided for in the registry regulations.

3. Scope of conflict resolution:

The resolution of ties at a general meeting, as well as the liabilities arising from the consequences of such situations, do not fall within the scope of the register. These matters must be resolved in the jurisdictional framework, as provided for by the legal system.

La resolución enfatiza que el Registro Mercantil no puede ser utilizado para reflejar situaciones que no se configuren como actos inscribibles conforme a la normativa. Además, subraya la importancia de prever soluciones en los estatutos sociales para evitar la paralización de la sociedad por falta de acuerdos. En este contexto, la resolución de empates podría abordarse mediante medidas como la intervención de un árbitro o mecanismos adicionales previstos estatutariamente, aunque su validez dependería del análisis judicial en cada caso.

Ver [Resolución de la DGSJFP de 31 de octubre de 2024 \(BOE núm. 282, de 22 de noviembre\)](#).

The resolution emphasises that the Commercial Register cannot be used to reflect situations that do not constitute registrable acts under the law. Furthermore, it underlines the importance of providing for solutions in the articles of association to avoid the paralysis of the company due to a lack of resolutions. In this context, the resolution of ties could be addressed through measures such as the intervention of an arbitrator or additional mechanisms provided for in the articles of association, although their validity would depend on the judicial analysis in each case.

See [Resolución de la DGSJFP de 31 de octubre de 2024 \(BOE núm. 282, de 22 de noviembre\)](#).