

La invalidez de la convocatoria registral de junta por comunicación a un domicilio no efectivo

La validez de la convocatoria registral de la junta general de una sociedad exige que se garantice la intervención efectiva de los administradores afectados, con una convocatoria al domicilio real, conforme al criterio de la Audiencia Provincial de Madrid en su Sentencia 274/2024, de 13 de septiembre, al declarar la nulidad de una convocatoria efectuada a un domicilio social registral que no coincidía con el real.

El caso se originó cuando, al amparo del artículo 169 de la Ley de Sociedades de Capital (LSC), se solicitó al registrador mercantil la convocatoria de una junta general. La petición, realizada por un grupo de socios, indicaba como domicilio social el que constaba en los estatutos y en el Registro Mercantil. Sin embargo, dichas solicitantes conocían que ese domicilio no correspondía al efectivo, por lo que ni la sociedad ni su administradora podían ser localizadas en esa dirección.

La junta se celebró y en ella se acordó el cese de la administradora única y el nombramiento de un nuevo administrador. Frente a tales acuerdos, la administradora cesada interpuso demanda impugnando la validez de la convocatoria y, por ende, de los acuerdos adoptados.

En primera instancia, la demanda fue estimada al apreciarse una infracción del trámite esencial de audiencia previsto en el artículo 169.2 LSC. La sentencia destacó que la conducta de los socios solicitantes vulneraban el principio de buena fe, privando a la administradora de la posibilidad efectiva de intervenir en el expediente.

En apelación, la Audiencia Provincial desestimó el recurso y ratificó la nulidad de la convocatoria y los acuerdos adoptados, basándose en los siguientes razonamientos:

- 1. Requisito de audiencia a los administradores:** el artículo 169.2 LSC exige que se otorgue audiencia a los administradores en el procedimiento registral. La AP consideró que la notificación no puede ser un mero formalismo y debe garantizar la efectiva participación de los afectados.
- 2. Conocimiento de la realidad extrarregistral:** a pesar de la presunción de validez del Registro, quedó acreditado que los solicitantes conocían que el domicilio registral no era efectivo. Este conocimiento invalida la presunción contenida en el artículo 20.1 del Código de Comercio.
- 3. Irrelevancia de la falta de actualización registral:** aunque la administradora cesada no hubiera promovido la actualización del domicilio registral, tal omisión no exime a los solicitantes de su deber de actuar de buena fe. La AP subrayó que los peticionarios conocían otra dirección válida donde la notificación habría sido efectiva.

Ver [Audiencia Provincial de Madrid \(Sección 28ª\) Sentencia 274/2024, de 13 de septiembre \(ECLI:ES:APM:2024:12368\)](#).

Invalidity of the registered notice of meeting due to communication to a non-effective address

The validity of the registered notice of the general meeting of a company requires that the effective intervention of the affected directors be guaranteed, with a notice to the actual address, in accordance with the standard of the Madrid Provincial Court in its Ruling 274/2024, of 13 September, when it declared the nullity of a notice of meeting sent to a registered address that did not match the real address.

The case arose when, pursuant to article 169 of the Capital Companies Act (LSC), a request was made to the company registrar for the convening of a general meeting to be held. The request, made by a group of shareholders, indicated as the registered office the address stated in the articles of association and in the Commercial Register. However, the applicants were aware that this address did not correspond to the real address, so that neither the company nor its director could be located at that address.

The meeting was held, at which it was agreed that the sole director would be dismissed and a new director appointed. In response to those resolutions, the director who had been removed brought an action challenging the validity of the meeting and, consequently, of the resolutions adopted.

At first instance, the claim was upheld as it was found that there had been an infringement of the essential hearing procedure provided for in article 169.2 of the LSC. The judgement emphasised that the conduct of the applicants violated the principle of good faith, depriving the director of the effective possibility of intervening in the proceedings.

On appeal, the Provincial Court dismissed the appeal and upheld the nullity of the notice of meeting and the resolutions adopted, based on the following reasoning:

- 1. Requirement of hearing the directors:** article 169.2 LSC requires that the directors be heard in the registration proceedings. The Court considered that the notification cannot be a mere formality and must guarantee the effective participation of those affected.
- 2. Knowledge of the reality:** despite the presumption of validity of the Register, it was proven that the applicants knew that the registered address was not effective. This knowledge invalidates the presumption contained in Article 20.1 of the Commercial Code.
- 3. Irrelevance of the failure to update the registered details:** even if the dismissed director had failed to update the registered address, such omission does not exempt the applicants from their duty to act in good faith. The Court underlined that the petitioners knew of another valid address where the notification would have been effective.

See [Audiencia Provincial de Madrid \(Sección 28ª\) Sentencia 274/2024, de 13 de septiembre \(ECLI:ES:APM:2024:12368\)](#).